



## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

**Název veřejné zakázky:** Analýza současného stavu, Dodávka systému včetně vývoje, Migrace, Implementace

*nadlimitní veřejná zakázka na dodávky a související služby zadávaná v otevřeném řízení*

Zadavatel : Krajská správa a údržba silnic Vysočiny, příspěvková organizace  
Sídlo: Kosovská 1122/16, 586 01 Jihlava  
IČ: 00090450  
Zastoupený: Ing. Radovanem Necidem, ředitelem organizace

Smluvní zastoupení zadavatele dle § 43 zákona:  
Ing. Romana Zemanová, Energetická agentura Vysočiny

---

Zadavatel v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) uveřejňuje následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace je uveřejňováno na základě žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, kterou zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje dne 24. 07. 2024, dne 29. 7. 2024 a dne 29. 7. 2024

Příčemž obsahem tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 jsou následující, níže uvedené skutečnosti.

---

### **DOTAZ č. 1 ze dne 24. 7. 2024**

#### **1)** **Dotaz**

Oznámení o zahájení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 28.06.2024. Zadavatel dne 01.07.2024 na profilu Zadavatele uveřejnil zadávací dokumentaci na Veřejnou zakázku. Zákon v § 96 odst. 1 uvádí, že Zadavatel uveřejní zadávací dokumentaci s výjimkou formulářů podle § 212 na profilu zadavatele ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení. Tuto povinnost tedy Zadavatel nesplnil, když zadávací dokumentaci uveřejnil na profilu Zadavatele až třetí den následující po dni uveřejnění Oznámení o zahájení zadávacího řízení ve Věstníku veřejných zakázek. Lhůta pro podání nabídek by tak měla být prodloužena.

#### **Odpověď**

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

---



## 2)

### Dotaz

V Příloze č. 4 Specifikace předmětu plnění (příloha č. 1 zadávací dokumentace) – Migrace dat, integrace a struktura importů, Rozsah prvotní migrace dat, integrace a struktura importů Informačního systému INFRA FIM, je v kapitole Popis rozhraní jednotlivých systémů uvedeno u systémů:

- BMS – evidence mostů
- T-WIST
- BIM/CDE
- Projektové řízení – Zásobník akcí,

následující: *Anonymizovaný vzorek dat bude poskytnut na základě podané žádosti.*

Může Zadavatel upřesnit, jakou formou je možné požádat o anonymizovaný vzorek dat? Vzorek dat je nezbytný pro řádné nacenění nabídky v zadávacím řízení, tudíž by měl být součástí zadávací dokumentace. Poskytne Zadavatel tyto vzorky dat uveřejněním na profilu Zadavatele, popřípadě jiným způsobem?

### Odpověď

Zažádá-li si účastník o vzorek dat, zadavatel jej poskytne zveřejněním na profilu zadavatele. Účastník může o vzorek dat požádat prostřednictvím žádosti o vysvětlení ZD.

---

## 3)

### Dotaz

Zadavatel na konci článku 5 zadávací dokumentace uvádí následující: „*Servisní smlouva bude uzavřena dle přílohy č. 6 Zadávací dokumentace na dobu neurčitou. Zadavatel upřesňuje, že servisní služby po dobu běhu záruční lhůty budou plně hrazené dle servisní smlouvy (jedná se o jiné činnosti, než na které se vztahuje záruka). Vady, na které se vztahuje záruka budou řešeny zdarma v rámci záruky.*“

Dodavateli předně upozorňuje, že záruka obecně není u informačních systémů vhodným instrumentem pro řešení jakýchkoliv (i pouze objednatelům tvrzených) vad systému. Toho si je Zadavatel zjevně vědom, když ihned po předání díla požaduje poskytování služeb dle servisní smlouvy, která obsahuje i SLA. Právě servisní smlouva s SLA a závazkem poskytovatele odstraňovat incidenty bez ohledu na jejich původ je vyšším standardem, než samotná záruka, která postihuje toliko vady systému, za které je prokazatelně odpovědný dodavatel, což může být velmi náročné prokázat. Proto je žádoucí uzavírat právě servisní smlouvu, u které se původ incidentu nemusí posuzovat a cílem je udržovat systém ve funkčním stavu.

Pokud je požadována záruka a zároveň existuje povinnost odstraňovat incidenty podle servisní smlouvy (za paušální částku), je nezbytné vyjasnit vztah těchto dvou institutů, kdy z logiky věci aplikace záruky nemá smysl, když odstraňování incidentů zahrnuje právě i vyřešení záručních vad. Po dobu trvání



servisní smlouvy by tudíž ustanovení smlouvy o dílo upravující záruku neměly být vůbec použity a jejich aplikace by byla na místě až v situaci, kdy servisní smlouva z jakéhokoli důvodu předčasně skončí ještě v době trvání záruční doby.

Může tedy Zadavatel blíže vysvětlit citované ustanovení zadávací dokumentace a popřípadě potvrdit, že řešení všech incidentů (včetně těch, které by jinak bylo možné řešit jako záruční vadu), bude po dobu trvání servisní smlouvy probíhat postupem podle servisní smlouvy a za podmínek v ní stanovených?

### **Odpověď**

Zadavatel upřesňuje, že řešení všech incidentů (včetně těch, které by jinak bylo možné řešit jako záruční vadu) bude po dobu trvání servisní smlouvy probíhat postupem podle servisní smlouvy a za podmínek v ní stanovených. Ustanovení smlouvy o dílo upravující záruku bude aplikováno pouze v situaci, kdy servisní smlouva z jakéhokoli důvodu předčasně skončí ještě v době trvání záruční doby.

---

### **4)**

#### **Dotaz**

Zadavatel v bodě 6.3 zadávací dokumentace stanovuje požadavky na technickou kvalifikaci, konkrétně na seznam významných dodávek, kdy požaduje splnění celkem 4 kategorií významných dodávek (č. 1 až č. 4). Chápe Dodavatel správně, že tyto 4 kategorie významných dodávek lze prokázat i méně než čtyřmi významnými dodávkami, pokud významná dodávka realizovaná dodavatelem naplňuje podmínky více kategorií zároveň? Čistě teoreticky by tedy bylo možné tuto požadovanou technickou kvalifikaci splnit i jedinou významnou dodávkou, která naplňuje kumulativně všechny podmínky kategorií č. 1 až č. 4?

### **Odpověď**

Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí, že by se muselo jednat o 4 samostatné zakázky, tento kvalifikační předpoklad je tedy možné prokázat i méně než čtyřmi významnými dodávkami, pokud významná dodávka realizovaná dodavatelem naplňuje podmínky více kategorií zároveň. Čistě teoreticky je možné požadovanou technickou kvalifikaci ve smyslu doložení seznamu významných dodávek prokázat i jednou významnou dodávkou, pokud tato významná dodávka naplňuje podmínky všech kategorií.

---

### **5)**

#### **Dotaz**

Zadavatel v článku 9 zadávací dokumentace uvádí, mimo jiné, následující: „Předmětem hodnocení (1. kritérium hodnocení) je nabídková cena celkem, tj. součet nabídkové ceny dodávky, roční ceny servisu – technická podpora (za hodinové sazby servisu – pro účely hodnocení je použit předpokládaný počet 120 hodin servisu za rok) a roční ceny servisu složeného ze čtvrtletního paušálu servisu (tj. 4x čtvrtletní



paušál). Předpokládaný počet 120 hodin servisu za rok slouží pouze pro účely hodnocení, plnění ze smlouvy se bude řídit skutečnými potřebami servisních služeb ze strany zadavatele.“

Žádáme Zadavatele o informaci, proč je pro účely nabídkové ceny servis počítán pouze za jeden rok, když je servisní smlouva uzavírána na dobu neurčitou. Máme za to, že by servis měl být pro účely nabídkové ceny počítán alespoň za 4 roky, obdobně jako je s ním kalkulováno při stanovení předpokládané hodnoty. V opačném případě mohou být dodavatelé motivováni záměrně snížit cenu díla a výrazně zvýšit cenu za servis, protože při započtení pouze roční ceny servisu takové výrazné navýšení nebude mít tak zásadní vliv na nárůst nabídkové ceny, ale bude mít zásadní vliv na celkovou cenu uhrazenou následně Zadavatelem za plnění veřejné zakázky. Tímto postupem může dodavatel papírově dosáhnout na nižší nabídkovou cenu a uspět při hodnocení nabídek, ač fakticky např. již ve druhém roce poskytování servisních služeb bude méně ekonomicky výhodným, než druhý dodavatel v pořadí, který nabízel servisní služby za podstatně nižší cenu. Zároveň předpokládáme, že financování projektu z dotace se vztahuje tolik na dílo samotné, nikoliv na následný servis. Není tedy v zájmu Zadavatele, aby někdo využil postup, kdy sníží cenu díla a navýší cenu servisu.

Změní Zadavatel pravidla pro výpočet nabídkové ceny tak, aby byla cena za servis zahrnuta do nabídkové ceny za dobu 4 let poskytování servisních služeb?

### **Odpověď**

Zadavatel změnil pravidla pro výpočet nabídkové ceny tak, že do nabídkové ceny je zahrnuta cena za servis za dobu poskytování 4 roky. V souvislosti s touto změnou došlo ke změně Přílohy č. 4 – Položkový rozpočet. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 4 s názvem Příloha č. 4 – Položkový rozpočet-31.7.2024

---

### **6)**

#### **Dotaz**

Zadavatel v odst. 10.3 smlouvy o dílo stanovuje lhůtu pro odstranění vady v rámci záruky. Tato lhůta je stanovena přísněji, než v servisní smlouvě, a to bez ohledu na závažnost vady. Tedy pokud Zadavatel nahlásí vadu ve 23:59 v pondělí, je zhotovitel povinen odstranit vadu v úterý (bez ohledu na rozsah a závažnost vady). Může Zadavatel upravit ustanovení smlouvy o dílo obdobně, jako jsou incidenty odstraňovány dle servisní smlouvy? Stejně reakční doby, stejná doba pro odstranění. Jak jsme již uvedli v rámci dotazu výše, máme za to, že by záruka neměla být aplikována po dobu existence servisní smlouvy. Odstavec 10.3 smlouvy o dílo by se tak využíval jen v situaci, kdy z jakéhokoli důvodu dojde k ukončení servisní smlouvy dříve, než uplyne záruční doba za dílo. Ostatně i servisní smlouva v odst. 1.5 obsahuje následující: „*Odstraňování záručních vad se také řídí kategoriemi incidentů a na ně vázanými úrovněmi servisních služeb dle přílohy č. 1 a 2 této smlouvy.*“. Znění servisní smlouvy je tak rozporné jak se zněním zadávací dokumentace (citované v dotazu výše), tak se zněním odst. 10.3 smlouvy o dílo.



## Odpověď

Upraveno v servisní smlouvě včetně příloh. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 6 - Servisní smlouva a příloha servisní smlouvy Příloha č. 2 SLA, zadavatel zveřejňuje Servisní smlouvu a Přílohu č. 2 jak ve formátu sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024), tak bez sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024).

---

## 7)

### Dotaz

Dodavatel má zásadní připomínky ke koncepci servisní smlouvy a žádá Zadavatele o komplexní revizi této smlouvy, včetně jejích příloh. Zadavatel uvádí v odst. 1.2 servisní smlouvy následující: „*Servisní služby jsou dále specifikovány v příloze č. 2 této smlouvy s názvem SLA Katalogové listy a definice SLA Informačního systému INFRA-FIM. V případě rozporu mezi zněním přílohy č. 1 této smlouvy a zněním přílohy č. 2 této smlouvy má znění přílohy č. 2 přednost. V případě rozporu mezi zněním textu servisní smlouvy a zněním přílohy č. 2 má znění přílohy č. 2 přednost.*“

Již jen tato skutečnost (a předvídání nesouladu) evokuje, že si je Zadavatel nesouladů v servisní smlouvě vědom. Považujeme za nežádoucí, aby byl do smluvního vztahu mezi stranami vnášen prvek nejistoty výkladu cíleně již ve fázi podávání nabídek v zadávacím řízení. Zdvořile tak žádáme Zadavatele, aby znění servisní smlouvy a příloh revidoval a zohlednil následující připomínky Dodavatele. Bodově uvádíme základní nesoulady či problematické aspekty, které jsme identifikovali a žádáme případně o jejich objasnění či úpravu příslušných dokumentů.

- a) Příloha č. 1 stanovuje v souladu se zněním smlouvy požadavky na tři kategorie služeb, tj. maintenance, technická podpora, odstraňování incidentů (což jsou i kategorie, které se mají nacenit v rámci nabídky a fakturovat). Příloha č. 2 však v rámci jednotlivých katalogových listů vznáší do těchto tří kategorií zmatek, když jsou požadovány činnosti, která nespádají ani do jedné z kategorií. V následujících bodech uvádíme připomínky k jednotlivým katalogovým listům:

1. Katalogový list 1.1 Podpora koncových uživatelů. Tento katalogový list má dle platebních podmínek spadat do kvartálního paušálu, tedy mezi služby „odstraňování incidentů“ nebo „maintenance“, což neodpovídá ani jedné z těchto kategorií. Samotný popis činností uvádí i termín „Technická podpora“, což je termín ve smlouvě užívaný pro kategorii služeb, které jsou „na objednávku“ a hrazeny cenou za člověkodén. Služby dle tohoto katalogového listu nejsou ani nijak stropovány např. maximální časovou dotací za měsíc. Není ani zřejmé, zda lhůty stanovené v hodinách (reakce/vyřešení) běží v době mimo stanovený režim 8 x 5, či nikoliv.
2. Katalogový list 1.2 Podpora administrátora. Stejně připomínky jako u předchozího bodu.
3. Katalogový list 1.3 Podpora správce infrastruktury. Stejně připomínky jako u předchozího bodu.



4. Katalogový list 1.4 Zpracování a aktualizace dokumentace. Tento list považujeme za součást služeb maintenance (viz i výčet v příloze č. 1).
  5. Katalogový list 1.5 Základní školení uživatelů. Rozsah 30 uživatelů a 5 dní vyplývá odkud? Jak má být naceněno? Platební podmínky odkazují na nějaký bod 3.1 smlouvy, ale takový bod není obsažen ani ve smlouvě servisní ani ve smlouvě o dílo. Školení je upraveno v zadávací dokumentaci a technické specifikaci, kde jsou uvedeny rozsahy školení uživatelů, administrátorů a po dobu migrace a implementace další školení (každé v rozsahu 20 MD), ale nerozumíme tomuto prolinku do servisní smlouvy.
  6. Katalogový list 1.6 Školení administrátorů. Stejně připomínky jako u předchozího bodu.
  7. Katalogový list 1.7 Zpracování a úpravy dat. Podobné připomínky jako ke katalogovému listu 1.1 – uvedeno, že má spadat do paušální čtvrtletní platby, ale nezapadá do kategorie maintenance ani do kategorie odstraňování incidentů. Celý tento katalogový list zní jako typický REQ/objednávka, která by měla být hrazena cenou za člověkodenní, nikoliv paušálem.
  8. Katalogový list 1.8 Řešení havárií aplikace. Úprava duplicitní s přílohou č. 1, která z pohledu Dodavatele řeší precizněji právě odstraňování incidentů. Žádáme o jednoznačné vyjasnění, popř. sloučení těchto požadavků do konsolidované formy, aby bylo zřejmé, čím má být dodavatel vázán. Upozorňujeme zároveň, že smluvní pokuty v servisní smlouvě stanovené se výslovně vztahují k příloze č. 1, nikoliv k příloze č. 2, přičemž se zněním přílohy č. 2 vůbec nekorespondují, protože katalogový list 1.8 obsahuje i jiné kategorie incidentů. Zároveň není ani zřejmé, v jakém režimu má odstraňování incidentů probíhat (v katalogovém listu jsou režimy uvedeny, v příloze č. 1 nikoliv) a zda uvedené lhůty běží i mimo takový režim.
  9. Katalogový list 1.9 Řešení bezpečnostních incidentů. Opět duplicita s přílohou č. 1, žádáme zdvořile o konsolidaci povinností do jednoho dokumentu.
  10. Katalogový list 1.11 Realizace změn IS INFRA-FIM. Platební podmínky odkazují na bod 6.1.2 smlouvy. Ani jedna ze smluv takový bod neobsahuje. Tento list obecně chápeme jako list pro Technickou podporu – tj. služby, které jsou poskytovány formou člověkodenní.
  11. Katalogový list 1.12 Distribuce nových verzí aplikace. Tento list považujeme za součást služeb maintenance (viz i výčet v příloze č. 1, kdy tento list zahrnuje např. update/upgrade).
- b) Smluvní pokuty upravené v článku 6 servisní smlouvy nejsou na některých místech relevantní (odkazují na neexistující úroveň 2 a 3 incidentů). Žádáme zdvořile o úpravu a o revizi přílohy č. 1 a přílohy č. 2 servisní smlouvy – optimálně o jejich sjednocení tak, aby bylo zřejmé, jaké jsou povinnosti dodavatele a aby nedocházelo k nedorozuměním a sporům o výklad smlouvy.
  - c) Z popisu služeb maintenance dle přílohy č. 1 servisní smlouvy vyplývá, že mají být poskytovány jednorázově, vždy jedenkrát za měsíc. Skutečně to znamená, že služby maintenance budou poskytnuty jednorázově v rámci jednoho dne, když takový den má být objednateli oznámen předem? Jaký je potom smysl provozu hotline v rámci maintenance (jedna z odrážek)? Hotline bude poskytována pouze tento jeden den?
  - d) Popis služeb Technické podpory dle přílohy č. 1 servisní smlouvy je velmi obecný, neobsahuje samotný proces dohody na „objednávkách“, ale obsahuje lhůty pro reakci a vyřešení služeb





Technické podpory. Z jakého důvodu jsou stanoveny tyto fixní termíny a jak budou aplikovány? Neměly by být tyto služby poskytovány po dohodě smluvních stran ad hoc, tj. např. po společném jednání a konkrétní dohodě nad zněním příslušné objednávky? Žádáme zdvořile o vyjasnění a případně o sjednocení příslušného katalogového listu s popisem služeb Technické podpory.

- e) Popis řešení incidentů dle přílohy č. 1 servisní smlouvy neobsahuje informace o rozhodné době poskytování služeb řešení incidentů (upraveno blíže v katalogovém listu 1.8 přílohy č. 2). Žádáme o vyjasnění a sjednocení, viz i připomínky výše.
- f) Příloha č. 1 servisní smlouvy upravuje metodiku výpočtu dostupnosti díla, na kterou jsou ve smlouvě vázány i smluvní pokuty. Žádáme o informaci, jaký je časový režim sledování dostupnosti díla. Bude odpovídat době poskytování služeb dle katalogového listu 1.8? Tedy v době mimo dobu poskytování služeb dle katalogového listu 1.8 se dostupnost díla nesleduje? Tedy např. pokud v době mezi 18. hodinou a 6. hodinou ranní bude aktivní incident kategorie A, není to nijak relevantní pro účely výpočtu dostupnosti díla, protože v této době nemá ani docházet k odstraňování incidentů?

### **Odpověď**

Upraveno v servisní smlouvě včetně příloh. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 6 - Servisní smlouva a příloha servisní smlouvy Příloha č. 2 SLA, zadavatel zveřejňuje Servisní smlouvu a Přílohu č. 2 jak ve formátu sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024), tak bez sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024).

Zadavatel dále upravil Přílohu č. 4 Položkový rozpočet, kam přidal položku školení uživatelů. V souvislosti s touto úpravou a v souvislosti s výše uvedenou úpravou tvorby nabídkové ceny (dotaz č. 5 výše) zadavatel upřesňuje, že předmětem hodnocení (1. kritérium hodnocení) je nabídková cena celkem, tj. součet nabídkové ceny dodávky, školení, ceny servisu za 4 roky – technická podpora (za hodinové sazby servisu – pro účely hodnocení je použit předpokládaný počet 480 hodin servisu za 4 roky) a ceny servisu složeného ze čtvrtletního paušálu servisu za 4 roky (tj. 16x čtvrtletní paušál). Předpokládaný počet 480 hodin servisu za 4 roky slouží pouze pro účely hodnocení, plnění ze smlouvy se bude řídit skutečnými potřebami servisních služeb ze strany zadavatele. Poskytovatel pro školení a zaškolení bude počítat 1 den školení (MD) v rozsahu 6 hodin výuky, 1 hodina výuky má 60 minut. Pro výpočet ceny poskytovatel uvede cenu za školení za 1 hodinu. Do ceny uvede všechny náklady za všechny školitele (jednoho nebo více). Zadavatel předpokládá následující rozsah: školení uživatelů (20 MD á 6 hodin), zaškolení administrátorů (20 MD á 6 hodin) systému a školení po dobu migrace a implementace (20 MD á 6 hodin), tj. celkem 360 h, uvedená hodnota slouží pouze pro účely hodnocení, plnění ze smlouvy se bude řídit dle skutečnosti.

V souvislosti s touto změnou došlo ke změně Přílohy č. 4 – Položkový rozpočet. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 4 s názvem Příloha č. 4 – Položkový rozpočet-31.7.2024

---



**8)**

**Dotaz**

Zadavatel v odst. 1.6 servisní smlouvy uvádí, že dostupnost díla musí být alespoň 98 % v každém kalendářním měsíci po celou dobu účinnosti servisní smlouvy. Servisní smlouva ovšem účinnosti bude nabývat ve stejný moment, jako smlouva o dílo. Žádáme zdvořile o potvrzení, že dostupnost díla bude posuzována z logiky věci až po předání díla dle smlouvy o dílo, tj. od okamžiku zahájení poskytování služeb dle servisní smlouvy – tedy nikoliv od účinnosti servisní smlouvy.

**Odpověď**

Upraveno v servisní smlouvě včetně příloh. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 6 - Servisní smlouva a příloha servisní smlouvy Příloha č. 2 SLA, zadavatel zveřejňuje Servisní smlouvu a Přílohu č. 2 jak ve formátu sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024), tak bez sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024).

---

**9)**

**Dotaz**

Zadavatel v odst. 2.7 servisní smlouvy uvádí možnost nahlašování incidentů přes tzv. hotline. Může Zadavatel uvést, kde je stanovena dostupnost hotline dle požadované úrovně servisních služeb? Pojem hotline se v příloze č. 2 servisní smlouvy neobjevuje a ve smlouvě samotné je použit pouze jednou, a to u služeb maintenance v příloze č. 1.

**Odpověď**

Upraveno v servisní smlouvě včetně příloh. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 6 - Servisní smlouva a příloha servisní smlouvy Příloha č. 2 SLA, zadavatel zveřejňuje Servisní smlouvu a Přílohu č. 2 jak ve formátu sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024), tak bez sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024).

---

**10)**

**Dotaz**

Zadavatel přílohou zadávací dokumentace učinil položkový rozpočet, kdy čtvrtletní paušál servisu je násoben počtem servisních prohlídek/rok. Dodavatel žádá o potvrzení, že se jedná o nepřesný popis (servisní prohlídky / rok) a že v rámci této položky mají být naceněny souhrnné služby řešení incidentů a služby maintenance v souladu s předmětem plnění dle servisní smlouvy a v souladu s odst. 5.7 písm. b) servisní smlouvy.





### **Odpověď**

Zadavatel potvrzuje, že v rámci této položky mají být naceněny souhrnně služby řešení incidentů a služby maintenance v souladu s předmětem plnění dle servisní smlouvy a v souladu s odst. 5.7 písm. b) servisní smlouvy.

---

### **11)**

#### **Dotaz**

Zadavatel v odst. 5.8 servisní smlouvy uvádí, že poskytovatel je povinen zasílat objednateli výkazy k potvrzení. Není však stanoveno, v jakých lhůtách je objednatel povinen výkaz potvrdit. Stanoví Zadavatel takovou lhůtu a doplní ji do uvedeného smluvního ustanovení? Tato lhůta by dle názoru Dodavatele měla být propadná – tedy pokud se objednatel včas nevyjádří a neprovede schválení ani odmítnutí výkazu, mělo by se na výkaz hledět jako na odsouhlasený. V krajním případě by se poskytovatel mohl dostávat do rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty a s povinností vystavit fakturu do 15 dnů od DUZP.

### **Odpověď**

Upraveno v servisní smlouvě včetně příloh. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 6 - Servisní smlouva a příloha servisní smlouvy Příloha č. 2 SLA, zadavatel zveřejňuje Servisní smlouvu a Přílohu č. 2 jak ve formátu sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024), tak bez sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024).

---

### **12)**

#### **Dotaz**

Zadavatel v odst. 5.15 servisní smlouvy upravuje indexaci ceny Technické podpory v závislosti na změnách průměrné hrubé měsíční mzdy specialistů z oblasti ICT. Není však stanovena inflační doložka ve vztahu k paušálním platbám za odstraňování incidentů a poskytování služeb maintenance. Zdvořile žádáme Zadavatele o doplnění inflační doložky i k paušálním položkám, a to zejména z důvodu, že smlouva je uzavírána na dobu neurčitou a tudíž není objektivně možné předvídat inflační rizika a zahrnout je do nabídkové ceny. V krajním případě může absence inflační doložky vést k ukončení servisní smlouvy, protože např. již nebude možný ani postup spočívající ve změně závazku na veřejnou zakázku podle § 222 ZZVZ. Pokud je potřebou Zadavatele zafixovat výdaje za paušální služby za účelem předvídatelnosti rozpočtových nákladů v dalších letech, je samozřejmě možné stanovit, že takovou inflační doložku bude možné využít až např. po třech letech trvání servisní smlouvy, kdy tato inflační rizika po dobu tří let je Dodavatel objektivně schopen do nabídkové ceny promítnout, popřípadě tato rizika akceptovat.

### **Odpověď**



Upraveno v servisní smlouvě včetně příloh. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 6 - Servisní smlouva a příloha servisní smlouvy Příloha č. 2 SLA, zadavatel zveřejňuje Servisní smlouvu a Přílohu č. 2 jak ve formátu sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024), tak bez sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024).

---

### **13)** **Dotaz**

Zadavatel v odst. 7.1 servisní smlouvy stanovil, že plnění dle servisní smlouvy bude zahájeno dnem převzetí díla, tedy nikoliv akceptací díla. Zamýšlel Zadavatel skutečně takový postup? Jaký bude vztah mezi řešením incidentů v režimu servisní smlouvy a odstraňováním vad ve smyslu „akceptačního provozu“ po dobu 4 týdnů, viz odst. 7.5 smlouvy o dílo? Bude při každém zjištění vady/incidentu Zadavatel zjišťovat a zařazovat konkrétní problém do jedné z těchto kategorií (servisní smlouva vs. Smlouva o dílo)? Obě kategorie totiž mají odlišné způsoby a lhůty pro řešení.

### **Odpověď**

Upraveno v servisní smlouvě včetně příloh. Součástí tohoto Vysvětlení ZD je upravená Příloha č. 6 - Servisní smlouva a příloha servisní smlouvy Příloha č. 2 SLA, zadavatel zveřejňuje Servisní smlouvu a Přílohu č. 2 jak ve formátu sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024), tak bez sledování změn (Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024, resp. Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024).

---

### **DOTAZ č. 2 ze dne 29. 7. 2024**

#### **Dotaz**

Dobrý den,

dle požadavku na technickou kvalifikace je požadována dle kapitoly 6.3 velmi specificky zimní a běžná údržba, kterou považujeme za velmi omezující až diskriminační, neboť stejné nebo obdobné funkcionality jsou běžně dostupné i v plánování, řízení a kontrole jiný systémů pro správu dopravní infrastruktury.

"Alespoň jednu významnou zakázku, jejímž předmětem bylo plánování, řízení a kontrola zimní a běžné údržby komunikací s minimálně následujícím obsahem požadovaných funkcí: ..."

Dotaz:



Bude zadavatel považovat za uznatelné prokázání kvalifikace dodávku informačního systému pro plánování jiné než zimní a běžné údržby. Například plánování, řízení a kontrola staveb dopravní infrastruktury a jeho příslušenství (pasport)?

### **Odpověď**

Zadavatel trvá na prokázání kvalifikace v rozsahu, jaký uvedl v ZD.

Jsme příspěvková organizace, máme popis činnosti zřizovací listinou, kterou musíme zabezpečit. Požadavek je dán potřebami, které musíme plnit. Zimní a běžná údržba je majoritní činnost zadavatele. Pasport zahrnuje kompletní evidenci veškerého majetku svěřeného do správy KSÚSV. Běžná údržba nezahrnuje pouze plánování, řízení a kontrolu staveb dopravní infrastruktury, ale zejména drobné místně vymezené práce, včetně ošetřování silniční vegetace. Souvislá údržba zahrnuje rozsáhlejší práce sloužící k zachování a k obnově původních vlastností vozovky komunikace obnovením či zlepšením jejích proměnných parametrů.

V rámci zimní zimní údržby pozemních komunikací je zajišťovat po celé zimní období podle zásad stanovených Plánem zimní údržby silnic na období 2023/2024 (dále jen „plán“) zmírňování závad ve sjízdnosti komunikací, které vznikly zimními povětrnostními vlivy.

---

### **DOTAZ č. 3 ze dne 29. 7. 2024**

#### **Dotaz**

Dobrý den,

dle požadavku na technickou kvalifikace je požadována dle kapitoly 6.3:

"Alespoň jednu významnou zakázku, jejímž předmětem byla dodávka a montáž palubních jednotek vč. GPS (na vozidlech údržby komunikací) s poskytováním on-line telemetrických dat v požadovaném rozsahu a kvalitě (získávaná telemetrická data musí popisovat nejen pohyb a stav vozidla, ale zejména provozní stav nástavby – např. parametry posypu, způsob sečení nebo parametry prováděného čištění). Součástí zakázky byla také problematika evidence a kontroly spotřeby pohonných hmot.

Příčemž zakázka obsahuje minimálně

- Příjem a zpracování GPS online telemetrických dat min z 500ks vozidel
- Příjem a zpracování GPS online telemetrických dat min z 200ks vozidel provádějící údržbu komunikací (vozidel typu sypač, samosběr, sekačka atd.).
- Příjem a zpracování PHM dat (transakcí) čerpacích stanic min z 10 bencalorů
- Provozní elektronický deník pro běžnou a ZÚK s automatickým generováním událostí pro min 10 cestmistrovství.



Minimální finanční objem takové zakázky byl 5 mil Kč bez DPH."

Dotaz:

Zadávací dokumentaci neobsahuje uvedený počet pro montáž palubních jednotek. Proč je nutné prokazovat takovou referenci, když montáž není předmětem plnění? Případně jaký počet vozidel bude/je osazen GPS?

### **Odpověď**

GPS je osazeno na stovkách vozidel a mechanizačních prostředků, kdy zadavatel počítá s průběžnou obměnou GPS z důvodu stárí, technologických možností, případně havárie GPS.

Zadavatel referenci požaduje z důvodu zajištění kvality a rozsahu činnosti dodavatele minimálně po dobu trvání projektu. Rozsah vozidel a mechanizace se může v čase vyvíjet.

---

Součástí tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 je:

- upravená Příloha č. 6 - Servisní smlouva, zadavatel zveřejňuje jak Servisní smlouvu ve formátu sledování změn (**Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024**), tak bez sledování změn (**Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024**).
- upravená příloha servisní smlouvy Příloha č. 2 SLA, zadavatel zveřejňuje Přílohu č. 2 jak ve formátu sledování změn (**Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024**), tak bez sledování změn (**Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024**).
- upravená Příloha č. 4 s názvem **Příloha č. 4 – Položkový rozpočet-31.7.2024**

příčemž výše uvedené přílohy jsou dodavatelé povinni při zpracování svých nabídek použít.

---

**Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a stanovuje nový termín otevírání nabídek, a to následovně:**

**NOVÁ LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK: 20. 9. 2024, 09:00 HOD**  
**NOVÝ TERMÍN OTEVÍRÁNÍ NABÍDEK: 20. 9. 2024, 09:00 HOD**

---

Příloha:

**Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_sledování změn-31.7.2024**  
**Příloha č. 6 – Servisní smlouva\_bez sledování změn-31.7.2024**  
**Příloha č. 2 SLA\_sledování změn-31.7.2024**  
**Příloha č. 2 SLA\_bez sledování změn-31.7.2024**  
**Příloha č. 4 – Položkový rozpočet-31.7.2024**



Spolufinancováno  
Evropskou unií



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

.....  
Ing. Romana Zemanová  
Energetická agentura Vysočiny